BRITANYA BÜYÜCÜLÜK BAKANLIĞI

SEHERBAZ DEPARTMANI

RESMÎ İFADE TUTANAĞI

Sorguyu Alan: Martin Wood

Rütbesi: Altıncı Kademe Seherbaz

İfade Veren: Michael C. Hall — Eski Hogwarts Müdürü, Biçim Değiştirme Profesörü, Gryffindor Bina Başkanı

Soruşturma Konusu: Sirius Blood Soruşturması kapsamında, ilgili döneme ait iki ayrı dosya

Yemin Durumu: İfade veren, görüşme başlangıcında Merlin'in adı üzerine yalancı şahitlik yapmayacağına dair usulüne uygun şekilde yemin etmiştir.

I. ALDIĞIM TESPİTLER

1. Görüşmenin açılışı ve soruşturmanın genel bağlamı

Görüşme, tarafımca dört aydır yürütülmekte olan Sirius Blood soruşturması kapsamında gerçekleştirilmiştir. Görüşmenin başında ifade veren, sürecin yorucu olup olmadığını ve öğrenci sorgulamalarının verimliliğini sorgulamıştır. Tarafımca kendisine, bir bekçinin saldırısı sonrasında bir öğrencinin hayatını kaybettiği ve soruşturma kapsamında onlarca dosya ile olayın gün yüzüne çıktığı bilgisi aktarılmıştır. İfade veren bu gelişmeleri "arka arkaya gelen talihsizlikler, okulun içindeki talihsizlikler" ifadesiyle nitelendirmiştir.

Tarafımca, mevcut personel rütbelerinin gözden geçirilmesi yönünde elimden gelen girişimlerde bulunacağım belirtilmiş; buna karşılık ifade veren, Bakanlığın kurum içinden geçici bir müdür ataması yapmasının kendisini şaşırtmayacağını ifade etmiştir. İfade veren ayrıca, ölen öğrenciler ve seherbazlara saldıran bir bekçi örneğini vererek okulun "hiç iyiye gitmediğini" ve çözümün en kısa süre içinde aranması gerektiğini önerir mahiyette bir açıklama yapmıştır.

2. Dosya kapsamındaki iddiaların yöneltilmesi ve ifade verenin ilk beyanı

Tarafımca ifade verene, dönemin Hogwarts Müdürü olarak görev yaptığı süreçte bir öğrencinin hayatını kaybettiği, bir başka öğrencinin ise kaybolduğu; bununla birlikte öğrencilerin sigara ve alkol kullandığı, bir kısım öğrencinin sivil kıyafetle dolaşarak Hogwarts Tüzüğü'ne aykırı davrandığı, ayrıca güvenlik zafiyetleri ile usulsüzlük iddialarının da dosya kapsamında yer aldığı hatırlatılarak bu hususlardaki görüşü sorulmuştur.

İfade veren bu soruya karşılık aşağıdaki hususları beyan etmiştir:

- Hogwarts Tüzüğü'ne hiçbir zaman yüzde yüz uyulmadığını, öğrencilerin Hogsmeade'de alkol veya sigara tüketmesinin kendisini ilgilendirmediğini, ancak bu davranışların okul içine taşınması hâlinde müdahale edeceğini belirtmiştir.
- Kaybolan ve hayatını kaybeden öğrencilere ilişkin doğrudan bir görüş bildiremeyeceğini ifade etmiştir.
- Tarafımca öğrenci Matteo'nun Kayıkhane'de sigara içtiği anı gösteren bir fotoğrafın kendisine ibraz edilmesi üzerine, ifade veren tepkisini "Gerizekalı" şeklinde dile getirmiş; bu durumdan haberdar olmadığını, kendisine bildirilmiş olsaydı gerekli cezai işlemi uygulayacağını belirtmiştir.
- Tarafımca, güvenlik kurallarına yeterince uyulmadığı ve Kayıkhane'de görevli personelin bu durumu ya göz ardı ettiği ya da gerekli müdahaleyi yapmadığı yönündeki tespitim kendisine iletildiğinde, ifade veren bu tür davranışların "öğrencilerin içinde büyüyen bir yozlaşma" olduğunu, profesörlerin çocuk bakıcısı olmadığını ve öğrencileri 7/24 gözlemleyemeyeceklerini savunmuştur.

- İfade veren, personelin bir olayı müdüre bildirmemesi hâlinde müdürün elinden bir şey gelmeyeceğini ileri sürmüş; tarafımca kendisinin eski müdür sıfatıyla dinlendiği hatırlatıldığında, okulun "en alt kademesinden itibaren temizlenmesi gerektiğini" ve çalışanların kendisine gerekli bilgilendirmeyi yapmadığını iddia etmiştir.
- İfade veren bu bölümü, "Hogwarts gibi büyük bir okulda herkesin peşinden koşulamayacağı, herkesin takip ya da kontrol edilemeyeceği, burada herkesin kendi yolunu çizdiği ve sonuçlarına katlanmak durumunda olduğu" şeklindeki genel değerlendirmesiyle sonlandırmıştır.

3. İdari sorumluluk ve denetim yükümlülüğüne ilişkin karşılıklı beyanlar

Tarafımca ifade verene, bir müdürün her olayı bizzat görmesinin beklenmediği, ancak kendisine bağlı personelin görevini yerine getirmesini sağlamak, bunu denetlemek ve etkin bir güvenlik mekanizması tesis etmenin müdürün asli görevi olduğu izah edilmiştir. Personelin yaşanan olayları üst makama bildirmemesinin yalnızca personel ihmali olarak değerlendirilemeyeceği, bu ihmalin denetlenememesinin de yönetimin sorumluluk alanına girdiği; "haberimiz olmadı" beyanının sorumluluğu ortadan kaldıran bir savunma olmadığı, aksine denetim mekanizmasının yetersizliğini ortaya koyan bir açıklama niteliği taşıdığı tarafımca ifade verene açıkça bildirilmiştir.

Bu açıklamalara karşılık ifade veren, "Bu okul çok fazla ölüm gördü, siz ne kadar engellemeye çalışsanız da bunun sonunu getiremezsiniz, okulun kaderinde bu var" şeklinde bir beyanda bulunmuştur. İfade veren devamında, Bakanlığın daha önce müdür yardımcılığı deneyimi bulunan bir kişi yerine doğrudan bir profesörü müdürlüğe atamış olmasını sorgulamış, daha deneyimli bir kişinin atanması hâlinde bu olayların yaşanmayabileceğini öne sürmüş, okul içinde tarafıma karşı büyüyen bir memnuniyetsizlikten söz etmiş ve "böyle iş yürütmenin ilerisi için daha kötü sonuçlar getireceğini, bunun farkında olunmadığını" ifade etmiştir.

4. Tarafımın hukuki değerlendirmesi ve ifade verene yöneltilen karşı beyan

Tarafımca, ifade verenin şahsi kanaatlerini olgu gibi sunduğu; müdür atamasına ilişkin eleştirinin hukuki bir dayanağa oturtulmadan yalnızca "daha deneyimli biri olmalıydı" şeklinde dile getirilmesinin bir anlam ifade etmediği; atamaların liyakat,

idari yeterlilik ve mevcut şartlar değerlendirilerek yapıldığı, aksinin iddia edilmesi hâlinde bunu ispat yükünün ifade verende olduğu belirtilmiştir.

İfade verenin "yönetime karşı nefret büyüdüğü" yönündeki iddiasına ilişkin olarak, bir yöneticinin dedikodularla değil icraatlarıyla değerlendirileceği, ifade verenin hangi kararın hangi somut zarara yol açtığını ortaya koyamadığı, yalnızca varsayımlarla konuştuğu tarafımca belirtilmiştir. Ayrıca, ifade verenin "böyle devam ederseniz ileride daha kötü sonuçları olur" şeklindeki beyanının sıradan bir eleştiri olarak değerlendirilemeyeceği; okulun güvenliğine ilişkin somut bir bilgi bulunması hâlinde bunun derhal Bakanlığa bildirilmesi gerektiği, üstü kapalı ifadelerin resmi kayıtlara farklı bir mahiyetle yansıyacağı, hiçbir kişinin bulunduğu makamı kullanarak devlet görevlilerine gözdağı veremeyeceği ifade verene açıkça bildirilmiştir.

İfade verenin "bu okulun kaderinde ölüm vardır" şeklindeki beyanına karşılık tarafımca, bunun bir kader meselesi olmadığı, gerekli önlemler alınmadığında ortaya çıkan bir ihmal olduğu, tarafımın kader anlatılarıyla değil delil ve sorumlulukla hareket ettiği vurgulanmıştır. Görüşmenin tamamının resmi kayıt altında olduğu ve gerektiğinde disiplin soruşturmasına delil olarak sunulacağı ifade verene hatırlatılmış, kelimelerini dikkatle seçmesi yönünde kendisine açıkça bildirimde bulunulmuştur.

5. İfade verenin karşı beyanı

İfade veren bu açıklamalara karşılık, Bakanlığın liyakat ve hukuki yeterlilik bakımından üstün gördüğü bir kişiye bu şekilde hitap edildiğini ifade etmiş; tarafıma her şeye kanıt ve gerçeklik gözüyle bakmamamı, çevremi dinleyip empati kurmamı önermiştir. Elinde somut bir bilgi bulunmadığını açıkça kabul etmekle birlikte, okuldaki çoğu kişinin tarafımdan memnun olmadığını iddia etmiş; "okulun kaderinde ölüm olduğu" yönündeki ifadesinin arkasında durduğunu, ne Bakanlığın ne de okul yönetiminin ölümleri engelleyemeyeceğini, "olanın olduğu gibi kabul edilmesi gerektiğini" tekrarlamıştır. Sözlerinin bir tehdit teşkil etmediğini, yalnızca kendi düşüncesini ifade ettiğini, görüşmenin resmi kayıt altında olduğunu bildiğini vurgulamıştır.

6. Tarafımın kapanış değerlendirmesi ve ifadenin sonlandırılması

Tarafımca, ifade verenin "her şeye kanıt ve gerçeklik gözüyle bakmayın" şeklindeki ifadesinin görüşmenin özünü yansıttığı belirtilmiş; bir Seherbaz olarak görevimin varsayımlarla değil delillerle hareket etmek olduğu, empatinin hukukun yerine geçmediği ifade edilmiştir. İfade verenin "çoğu kişi sizden nefret ediyor" iddiasının doğru kabul edilmesi hâlinde dahi bunun hukuki veya idari bir sonuç doğurmayacağı; hiçbir kamu görevlisinin, yaşanabilecek ölümleri kader olarak nitelendirip bunu kaçınılmaz göstermeye çalışamayacağı, böyle bir yaklaşımın ihmali meşrulaştıracağı açıkça belirtilmiştir.

Tarafımca ayrıca, ifade verenin öne sürdüğü memnuniyetsizlik iddiasını destekleyecek tek bir somut örnek, resmi başvuru veya disiplin şikâyeti sunamadığı; bu nedenle ifadesinin bu kısmının şahsi kanaat düzeyinde kaldığı ifade verene bildirilmiştir. Görüşmenin tamamının resmi kayda geçirildiği, ileride iddiaları destekleyecek bir delil sunulması hâlinde gerekli işlemin yapılacağı, aksi hâlde bu beyanların yalnızca kişisel kanaat olarak dosyada yer alacağı belirtilerek ifade veren görüşme odasından çıkışa davet edilmiştir. İfade veren odadan ayrılırken, "hayatı bu şekilde yaşamanın zor olması gerektiğini, kanıtlarla yürümenin iyi olduğunu ancak ince detayların tahminlerde saklanabileceğini" belirten bir kapanış cümlesi kullanmıştır.

II. SEHERBAZ MARTIN WOOD'UN RESMİ DEĞERLENDİRMESİ

Aşağıdaki değerlendirme, ifade alım süreci boyunca bizzat kayda geçirdiğim ve resmi kanaatimi teşkil eden hususları içermektedir.

1. Kaderci söylem tespiti

İfade veren, görüşme boyunca birden fazla noktada öğrenci ölümlerini önlenebilir bir güvenlik zafiyeti olarak değil, kaçınılmaz bir kader olgusu olarak çerçevelemiştir. Bu yaklaşım ilk olarak görüşmenin açılış bölümünde "arka arkaya gelen talihsizlikler" ifadesiyle örtük biçimde belirmiş, ardından "bu okul çok fazla ölüm gördü, siz ne kadar engellemeye çalışsanız da bunun sonunu getiremeyeceksiniz, okulun

kaderinde bu var" beyanıyla açık bir söyleme dönüşmüştür. Görüşmenin ilerleyen bölümünde ifade veren bu söylemi, kendisine yöneltilen delil talebine rağmen geri çekmemiş; aksine "okulun kaderinde ölüm olduğu konusundaki ifademin arkasındayım" diyerek bunu bir kanaat olarak teyit etmiş ve "ne Bakanlık ne okul yönetimi ölümleri engelleyemez, olanı olduğu gibi kabul etmek lazım, elimizden geleni yapsak bile bir yerden çatlak verip birileri ölmeyi başarıyor değil mi" ifadeleriyle bu görüşü pekiştirmiştir.

Bu söylemin dikkat çeken yönü, tek seferlik bir sitem ya da anlık bir tepki olmayıp, görüşme boyunca en az iki ayrı zaman diliminde, kendisine karşı çıkılmasına rağmen ısrarla tekrar edilmiş olmasıdır. Ayrıca bu söylemin, görüşmenin en gerilimli anında — kendisine örtük tehdit değerlendirmesi yöneltildikten hemen sonra — tekrarlanmış olması, ifadenin savunma amaçlı bir sıkışma anında söylenmiş rastgele bir söz olmadığını, ifade verenin bilinçli ve istikrarlı bir dünya görüşünü yansıttığını düşündürmektedir. Tarafımca bu söylem her iki seferinde de açıkça reddedilmiş ve tutanağa "bu kader değildir, önlem alınmadığında ortaya çıkan bir ihmaldir" ve "hiçbir kamu görevlisi yaşanabilecek ölümleri kader diyerek normalleştiremez, böyle bir anlayış ihmali meşrulaştırır" şeklinde geçirilmiştir. Kanaatimce, önceki dönemde bizzat müdürlük görevini yürütmüş bir kişinin, görev süresi içinde yaşanan ölüm ve kayıp vakalarını kaçınılmazlık çerçevesinde ele alması, yalnızca geçmişe dönük bir yorum olmaktan öte, önleyici tedbir alma yükümlülüğünü zihinsel düzeyde de olsa reddeden bir yaklaşımı yansıtmaktadır. Bu husus, ilgili dosyaların değerlendirilmesinde dikkate alınmak üzere ayrıca ve önemle kayda geçirilmiştir.

2. Sorumluluk devri eğilimi

İfade veren, güvenlik zafiyetlerine ilişkin sorumluluğu görüşme boyunca tutarlı ve tekrarlayan bir biçimde kendi dışındaki unsurlara devretme eğilimi göstermiştir. Bu eğilim üç ayrı düzeyde gözlemlenmiştir:

- **Birinci düzeyde, sorumluluk öğrencilere yüklenmiştir:** "bu yozlaşma öğrencilerin içinde büyüyor, profesörlerin değil" ve "herkes kendi yolunu çiziyor, sonuçlarına katlanmak şartı ile" ifadeleri bu eğilimin örnekleridir.
- **İkinci düzeyde, sorumluluk personele yüklenmiştir:** "çalışan gidip müdüre demiyorsa müdür ne yapabilir, Merlin değil gökten zembille düşmeyecek bunlar"

ifadesiyle, olayların bildirilmemesi durumunda yönetimin herhangi bir tedbir alma yükümlülüğünün bulunmadığı ima edilmiştir.

- **Üçüncü düzeyde, sorumluluk kurumun ölçeğine yüklenmiştir:** "Hogwarts gibi büyük bir okulda herkesin peşinden koşamazsınız, herkesi takip edemezsiniz, herkesi kontrol edemezsiniz" ifadesiyle, güvenlik zafiyetlerinin kurumun büyüklüğünün doğal ve kaçınılmaz bir sonucu olduğu öne sürülmüştür.

Bu üç düzeyin ortak noktası, hiçbirinde idari denetim mekanizmasının yeterliliği veya yetersizliğine dair bir öz-değerlendirmenin yer almamasıdır; sorumluluk her seferinde ifade verenin kendisi dışındaki bir tarafa yönlendirilmiştir. Tarafımca bu noktada, personelin bir olayı üst makama bildirmemesinin yalnızca personel ihmali olarak değerlendirilemeyeceği, bu ihmalin zamanında tespit edilip edilmediğinin denetlenmesinin bizzat yönetimin sorumluluk alanına girdiği; "haberimiz olmadı" beyanının sorumluluğu ortadan kaldıran bir savunma değil, aksine denetim mekanizmasının yetersiz kaldığını ortaya koyan bir açıklama niteliği taşıdığı görüşme sırasında ayrıntılı biçimde izah edilmiştir. İfade verenin bu izahata karşılık idari denetim yükümlülüğüne dair somut bir karşı argüman geliştiremediği, bunun yerine konuyu yeniden kurumun ölçeği ve öğrenci davranışları meselesine yönlendirdiği görülmüştür. Bu döngüsel yönlendirme biçimi, tarafımca sorumluluk devri eğiliminin görüşme boyunca istikrarlı bir örüntü teşkil ettiği şeklinde değerlendirilmiştir.

3. Atama kararına yönelik eleştirinin dayanaksız kalması

İfade veren, Bakanlığın daha önce müdür yardımcılığı deneyimi bulunan bir kişi yerine doğrudan bir profesörü müdürlüğe atamış olmasını sorgulamış ve daha deneyimli bir kişinin atanması hâlinde yaşanan olayların önlenebileceğini öne sürmüştür. Tarafımca bu eleştiriye karşılık, atamaların liyakat, idari yeterlilik ve mevcut şartlar değerlendirilerek yapıldığı, bir kişinin yalnızca daha önce müdür yardımcılığı yapmış olmasının onu otomatik olarak daha uygun bir aday hâline getirmediği belirtilmiş ve iddianın aksini ispat yükünün ifade verende olduğu hatırlatılmıştır. İfade veren bu noktada herhangi bir somut hukuki dayanak, emsal ya da veri sunmamış, konuyu doğrudan tarafıma yönelik bir eleştiriye ("Bakanlığın liyakat ve hukuki yeterlilikte üstün gördüğü birine bunları anlatıyorsunuz") kaydırmıştır. Bu durum, atama kararına yönelik eleştirinin somut bir dayanaktan

yoksun, varsayıma dayalı bir görüş olarak kaldığını göstermektedir. Kayda değer bir husus olarak, ifade veren bu eleştiriyi dile getirirken kendi atanma sürecinin liyakat esasına dayandığını zımnen kabul etmiş görünmekte, ancak bunu tarafıma yönelik atama sürecine ilişkin aynı ölçütü uygulamamaktadır; bu tutarsızlık tarafımca ayrıca not edilmiştir.

4. Delil sunulamaması ve iddiaların şahsi kanaat düzeyinde kalması

İfade veren, görüşme boyunca iki ayrı iddiayı tekrarlı biçimde dile getirmiştir: (i) okul içinde tarafıma karşı büyüyen bir memnuniyetsizlik/nefret bulunduğu, (ii) mevcut yönetim tarzının ilerleyen dönemde daha kötü sonuçlar doğuracağı. Her iki iddia da görüşme sırasında kendisinden somut delil, resmi başvuru veya disiplin şikâyeti sunması istenmiş, ancak ifade veren bu talebe karşılık "elimde somut bir bilgi yok" ifadesiyle iddialarının dayanaksız kaldığını kendisi de zımnen kabul etmiştir. Buna rağmen, aynı iddiaları görüşmenin ilerleyen bölümlerinde tekrar dile getirmeye devam etmiştir. Bu ısrarlı tekrar, iddiaların yalnızca bir defalık bir tepki olmadığını, ifade verenin bu görüşleri delilsizliğine rağmen sahiplendiğini göstermektedir. Delile dayanmayan bu tür beyanların, seherbazlık soruşturması bakımından bir bulgu değil, yalnızca kişisel kanaatin ifadesi olarak dosyada yer alacağı kendisine açıkça bildirilmiştir.

5. Örtük tehdit değerlendirmesi

İfade verenin "böyle iş yürütmenin ilerisi için daha kötü sonuçlar getireceği, farkında değilsiniz" ve "size karşı büyüyen nefreti göremiyorsunuz, büyük bir hata yapıyorsunuz" şeklindeki beyanları, tarafımca sıradan bir eleştiri olarak değil, üstü kapalı bir uyarı/gözdağı niteliği taşıyabilecek ifadeler olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme kendisine açıkça iletilmiş, elinde somut bir güvenlik bilgisi bulunması hâlinde bunun derhal Bakanlığa bildirilmesi gerektiği, aksi hâlde bu tür üstü kapalı ifadelerin resmi kayıtlara farklı bir mahiyetle yansıyacağı belirtilmiştir. İfade veren buna karşılık sözlerinin bir tehdit teşkil etmediğini, yalnızca kendi düşüncesini ifade ettiğini beyan etmiş, bu beyanını görüşmenin sonuna doğru ikinci kez tekrarlayarak pekiştirmiştir. Bu beyanın tehdit niteliği taşıyıp taşımadığına ilişkin nihai değerlendirmenin tarafıma değil, ifadeyi inceleyecek yetkili Bakanlık birimlerine ait olduğu görüşme sırasında ayrıca ve açıkça vurgulanmıştır. Tarafımca bu hususun, ifade verenin kendi ifadesiyle de "resmi kayıt altında olduğunu bildiğini" belirtmiş

olmasına rağmen aynı türde beyanları tekrarlamaktan çekinmemiş olmasıyla birlikte değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

6. Genel kanaat

Dosya kapsamındaki güvenlik zafiyeti ve usulsüzlük iddiaları ile ifade verenin bizzat ve tekrarlı biçimde beyan ettiği kaderci yaklaşım, sorumluluk devri eğilimi ve delilsiz iddiaları birlikte değerlendirildiğinde, ilgili dönemdeki yönetim anlayışının önleyici ve denetleyici bir güvenlik mekanizmasından ziyade, yaşanan olayları kabullenici bir çerçevede ele aldığı görülmektedir. Bu husus, Bakanlığa sunulacak nihai rapor ve ilgili disiplin sürecinde değerlendirilmek üzere eksiksiz şekilde kayda geçirilmiştir. Nihai hukuki ve idari değerlendirme, ilgili Bakanlık birimlerine aittir.

Tutanak tarafımca usulüne uygun olarak tanzim edilmiş ve kayıt altına alınmıştır.

.....

(Mühür Yeri)

Martin Wood

Altıncı Kademe Seherbaz

Seherbaz Departmanı,

Britanya Büyücülük Bakanlığı